**Первое эссе – лучшее.**

**Ранг: 1, номер эссе в списке: #1**, ваше ревью: Хорошее, хоть и короткое, эссе. Автор сжато и точно передал основные идеи выступления Джека Рашера, предложил критическую оценку. Выводы выглядят довольно интересными, пусть и немного наивными (эссеисты, не стесняйтесь не соглашаться с мнением выступающего!). Согласен с тем, что Джек скачет с темы на тему, да и в целом живет в своей вселенной. Умеренное отношение к идеям автора кажется разумным. В целом эссе мне понравилось, написано человеком и для человека, приятно было его прочитать.

(несколько слов из эссе: На этот раз нам было предложено ознакоми...)

**Ранг: 2, номер эссе в списке: #3**, ваше ревью: На 99% уверен, что эссе написано чатботом. Почему оно на 2 месте? Что ж, некоторые люди пишут эссе еще хуже :) Писать мнение о материале, написанном нейросетью кажется глупой затеей, но я постараюсь. Содержание выступления передано приемлемо. У автора эссе недостает критической оценки. Я очень рад, что "программирование находится на перепутье" и "доклад бросает вызов статусу-кво", но это в тексте эссе мало отображено, в основном написана просто умеренная поддержка идей выступающего и слишком уж осторожное переливание из пустого в порожнее его чересчур радикальных идей. Как говорится, "Автор разобрался с материалом, но не смог выйти за его предел".

(несколько слов из эссе: В видео представлен подробный доклад, в ...)

**Ранг: 3, номер эссе в списке: #2**, ваше ревью: Удивительно, но это человечье эссе стоит на ранг ниже безвкусного чатгптшного, и тому есть несколько причин. Начну свой отзыв с того, что автор пересказывает содержание >2/3 от эссе. Далее автор эссе бесструктурно описывает вырванные куски выступления. Также автор очень уж слабо пользуется возможностями русского языка. Далее автор эссе вновь и вновь использует повторяющиеся предложения, описывающие наименее интересные части содержимого выступления Джека Рашера. После этого автор эссе скомкано рассказывает об основных идеях. После этого автор эссе начинает порядком надоедать читателю описанием бесполезных для анализа примеров. После этого автор эссе отправляет его боту не перечитав (ну правда, какая еще "Джека Рашер начинает"). Далее автор эссе в части, видимо, анализа, снова приводит ненужные примеры и приписывает Джеку то, чего он не говорил. После этого автор эссе несет какую-то инфантильную чушь про то, что отладка — это хорошо, что с перфокартами он не работал, а у языков есть плюсы и минусы (а у некоторых языков есть плюсплюсы). После этого автор эссе забывает добавить критическую оценку идей выступления. Далее автор эссе пишет безапелляционный неаргументированный громкий вывод. В конце рецензии читатель ставит эссе на 3 ранг. Конец

(несколько слов из эссе: Джека Рашер начинает свой рассказ с расс...)

**Последнее эссе – худшее.**